

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο

Τελικής συνεδρίασης της επταμελούς Επιτροπής Επιλογής
για την κρίση και εκλογή μέλους Δ.Ε.Π. στην βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή,
μετά από αίτηση για εξέλιξη, με γνωστικό αντικείμενο
«Ηλεκτρονική με Έμφαση στο Ψηφιακό Σχεδιασμό»
του Τομέα Υλικού & Αρχιτεκτονικής των Υπολογιστών
του Τμήματος Μηχανικών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής
της Πολυτεχνικής Σχολής του Πανεπιστημίου Πατρών.

Συνεδριάζει η επταμελής Επιτροπή Επιλογής για την κρίση και εκλογή μέλους Δ.Ε.Π. στην βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή, μετά από αίτηση για εξέλιξη, με γνωστικό αντικείμενο **"Ηλεκτρονική με Έμφαση στο Ψηφιακό Σχεδιασμό"** του Τομέα Υλικού & Αρχιτεκτονικής των Υπολογιστών που συγκροτήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9, 19 & 77 του Ν. 4009/11, των άρθρων 3 & 4 του Ν. 4076/12, του άρθρου 34 του Ν. 4115/13, της υπ' αριθμ. 5/11-7-2013 (ΦΕΚ 1960/12-8-2013) Κανονιστικής Πράξης της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου Πατρών, το υπ' αριθμ. 6/31-1-13 Γνωμοδοτικό Σημείωμα της οικείας Νομικής Υπηρεσίας και την υπ' αριθμ. 18/23-1-2014 απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου Πατρών στην υπ' αριθμ. 64/28-1-2014 συνεδρίαση της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος Μηχανικών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής του Πανεπιστημίου Πατρών.

Αποτελείται από τακτικά μέλη ως εξής:

A/ A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΒΑΘΜΙΔΑ	ΓΝΩΣΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ
1.	Αλεξίου Γεώργιος alexiou@ceid.upatras.gr	Καθηγητής, Τμήμα Μηχανικών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής	Μικροηλεκτρονική (Σχεδιασμός VLSI) και Μικροϋπολογιστές ΦΕΚ 160/28-6-2000 τ. Ν.Π.Δ.Δ.
2.	Βέργος Χαρίδημος vergos@ceid.upatras.gr	Καθηγητής, Τμήμα Μηχανικών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής	Τεχνολογία Υλικού: Σχεδιασμός και Υλοποίηση Ψηφιακών Κυκλωμάτων ΦΕΚ 112/10-1-2014, τ. Γ'
3.	Νικολός Δημήτριος nikolosd@ceid.upatras.gr	Καθηγητής, Τμήμα Μηχανικών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής	Τεχνολογία Υλικού και Αρχιτεκτονική Υπολογιστών (με έμφαση στα Συστήματα Υπολογιστών Υψηλής Αξιοπιστίας), ΦΕΚ 153/01-10-1999 τ. Ν.Π.Δ.Δ.
4.	Μπίρμπας Αλέξιος birbas@ece.upatras.gr	Καθηγητής, Τμήμα Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Τεχνολογίας Υπολογιστών	Τεχνολογία ημιαγωγικών στοιχείων & εφαρμογές μικροκυκλωμάτων, ΦΕΚ 56/29-1-2007 τ. Γ'
5.	Σταμούλης Γεώργιος	Καθηγητής, Τμήμα	ΣΧΕΔΙΑΣΗ ΨΗΦΙΑΚΩΝ

	georges@inf.uth.gr	Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών, Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας	ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ VLSI ΦΕΚ 470/20.5.2008 τ. Γ΄
6.	Νικολαΐδης Σπυρίδων snikolaid@physics.auth.gr	Αν. Καθηγητής, Τμήμα Φυσικής, Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης	ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ ΦΕΚ 978/9-12-09 τ. Γ
7.	Dimitrios Kagaris http://www.engr.siu.edu/el/ec/faculty/kagaris.html kagaris@engr.siu.edu	Professor, Electrical and Computer Engineering Dept., Southern Illinois University Carbondale	VLSI design automation, digital circuit testing, communications network

Η συνεδρίαση αρχίζει στις **17:20** της **7/7/2014**, ημέρα **Δευτέρα** στην αίθουσα τηλεδιασκέψεων, στον τρίτο όροφο του κτηρίου της Κεντρικής Βιβλιοθήκης, μετά από την υπ' αριθμ. 3140/19-6-2014 πρόσκληση του Προέδρου του ΤΜΗΥ&Π.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Είναι οι κ.κ.:

1. Βέργος Χαρίδημος, Πρόεδρος, (φυσική παρουσία)
2. Αλεξίου Γεώργιος, (φυσική παρουσία)
3. Νικολός Δημήτριος, (φυσική παρουσία)
4. Μπίρμπας Αλέξιος (φυσική παρουσία)
5. Σταμούλης Γεώργιος (παρουσία μέσω τηλεδιάσκεψης)
6. Νικολαΐδης Σπυρίδων (παρουσία μέσω τηλεδιάσκεψης)
7. Dimitrios Kagaris (παρουσία μέσω τηλεδιάσκεψης)

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ: Ο κ. Σπήλιος Ροδόπουλος, προϊστάμενος της Γραμματείας του Τμήματος.

Ο κ. Πρόεδρος αφού πιστοποίησε την ταυτότητα των παρόντων, διαπιστώνει την απαρτία της επταμελούς Επιτροπής Επιλογής και αρχίζει η συνεδρίαση.

Κατ' αρχάς ο κ. Πρόεδρος αναφέρθηκε εν συντομία στο ιστορικό του θέματος και ειδικότερα ότι κατόπιν της υπ' αριθμ. 1331/29-1-2013 αίτηση εξέλιξης στην ανωτέρω θέση η οποία κατατέθηκε από τον Επίκουρο Καθηγητή κ. Θεμιστοκλή Χανιωτάκη, η Γ.Σ. του ΤΜΗΥ&Π στην υπ' αριθμ. 51/19-2-2013 συνεδρίαση αποφάσισε την προκήρυξη της θέσης και στην υπ' αριθμ. 64/28-1-2014 συνεδρίασή της συγκρότησε την Επταμελή Επιτροπή Επιλογής.

Ακολούθως υπενθύμισε ότι υποβλήθηκαν εννέα (9) υποψηφιότητες για την πλήρωση της θέσης (με αλφαβητική σειρά):

1. Ν. ΑΞΕΛΟΣ
2. Ι. ΒΟΓΙΑΤΖΗΣ
3. Α. ΚΑΚΑΡΟΥΝΤΑΣ
4. Ε. ΚΑΛΛΙΓΕΡΟΣ
5. Γ. ΚΕΡΑΜΙΔΑΣ
6. Ν. ΠΕΤΡΕΛΛΗΣ
7. Κ. ΣΙΩΖΙΟΣ
8. Ν. ΣΚΛΑΒΟΣ
9. Θ. ΧΑΝΙΩΤΑΚΗΣ

τα βιογραφικά των οποίων κοινοποιήθηκαν αρμοδίως στα μέλη της Επιτροπής.

Υπενθύμισε επίσης τον ορισμό των εξωτερικών αξιολογητών Καθηγητών κ.κ. :

- Μακρή Γεώργιου, Associate Professor, Department of Electrical Engineering, Erik Jonsson School of Engineering & Computer Science, The University of Texas at Dallas με γνωστικό αντικείμενο "Application of machine learning and statistical analysis towards developing reliable and trusted integrated circuits, with particular emphasis in the analog/RF domain", και
- Αραπογιάννη Αγγελικής, Καθηγήτρια, Τμήμα Πληροφορικής & Τηλεπικοινωνιών του Πανεπιστημίου Αθηνών με γνωστικό αντικείμενο "Οπτικοηλεκτρονική και μικροηλεκτρονική (με έμφαση στη σχεδίαση κυκλωμάτων πολύ υψηλής κλίμακας ολοκλήρωσης)", ΦΕΚ 620/30-8-2011, τ. Γ'

τον οποίο η Επιτροπή Επιλογής αποφάσισε κατά την πρώτη συνεδρίασή της που πραγματοποιήθηκε στις 19/3/2014. Ο κ. Πρόεδρος γνωστοποίησε στους παραπάνω εξωτερικούς αξιολογητές τα βιογραφικά σημειώματα των υποψηφίων προκειμένου να προβούν στην γραπτή αξιολόγησή τους.

Ακολούθως ο κ. Πρόεδρος αναφέρθηκε στις παρακάτω υποδείξεις Καθηγητών ή Ερευνητών από την πλευρά των υποψηφίων προκειμένου να προβούν σε γραπτή αξιολόγησή τους :

- εκ του υποψηφίου κ. Βογιατζή υπεδείχθη ο Καθηγητής κ. Σπύρος Τραγούδας,
- εκ του υποψηφίου κ. Κακαρούντα υπεδείχθησαν οι Καθηγητές κ.κ. Αθανάσιος Στουραΐτης και Αθανάσιος Σκόδρας,
- εκ του υποψηφίου κ. Καλλίγερου υπεδείχθη ο Καθηγητής κ. Ανδρέας Βενέρης,

- εκ του υποψηφίου κ. Πετρέλλη υπεδείχθησαν ο Καθηγητής κ. Σταύρος Κουμπιάς και ο Αναπληρωτής Καθηγητής κ. Ευάγγελος Ζυγούρης,
- εκ του υποψηφίου κ. Σιώζου υπεδείχθη ο Καθηγητής κ. Αθανάσιος Στουραΐτης και
- εκ του υποψηφίου κ. Σκλάβου υπεδείχθησαν οι Καθηγητές κ.κ. Αθανάσιος Στουραΐτης και Αθανάσιος Σκόδρας

Η επταμελής Επιτροπής Επιλογής ομόφωνα αποδέχεται και ορίζει τους αξιολογητές που υποδείχθηκαν από τους υποψηφίους.

Επίσης ο κ. Πρόεδρος ζήτησε και έλαβε από τις Ομάδες Εσωτερικής Αξιολόγησης (ΟΜΕΑ)

- 1) του ΤΜΗΥ&Π, το Πόρισμα Αξιολόγησης Διδακτικής Ικανότητας των υποψηφίων κ.κ. Θ. Χανιωτάκη, Επικούρου Καθηγητή και Ν. Σκλάβου, διδάσκοντος του Π.Δ. 407/1980 και
- 2) του Τμήματος Μηχανικών Πληροφοριακών και Επικοινωνιακών Συστημάτων, του Πανεπιστημίου Αιγαίου το Πόρισμα Αξιολόγησης Διδακτικής Ικανότητας του υποψηφίου κ. Καλλίγερου, Επικούρου Καθηγητή.

Τα ανωτέρω πορίσματα κοινοποιήθηκαν στα μέλη της Επταμελούς Επιτροπής Επιλογής ώστε να ληφθούν υπόψη κατά την τελική συνεδρίασή της σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19, παρ.6 του Ν. 4009/11 & του άρθρου 5, παρ. α και β της Κανονιστικής Απόφασης (ΦΕΚ τ. Β').

Ακολούθως, ο κ. Πρόεδρος ενημερώνει τα μέλη της Επταμελούς Επιτροπής ότι σε υλοποίηση του άρθρου 4, παρ. 7 της Κανονιστικής Απόφασης της Συγκλήτου 5/11-7-2013 (ΦΕΚ 1960/12-8-2013 τ. Β'), και σύμφωνα και με την απόφαση της 1ης συνεδρίασης της Επιτροπής, οι υποψήφιοι προσεκλήθησαν (με τις υπ' αριθμ. 2798/27-3-2014 και 2901/114-4-2014 προσκλήσεις και πρόγραμμα δοκιμαστικών μαθημάτων αντίστοιχα) να διεξάγουν δοκιμαστικό μάθημα στο ΤΜΗΥ&Π. Το πρόγραμμα των διαλέξεων κοινοποιήθηκε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε όλους τους προπτυχιακούς και μεταπτυχιακούς φοιτητές του ΤΜΗΥΠ. Επίσης καθημερινά υπήρχε υπενθύμιση για τη διάλεξη κάθε ημέρας στο forum ηλεκτρονικών συζητήσεων των φοιτητών. Παρά ταύτα, η συμμετοχή των φοιτητών στα δοκιμαστικά μαθήματα ήταν από μηδενική στις περισσότερες περιπτώσεις έως και ισχνή στην καλύτερη εξ αυτών, καθιστώντας οποιαδήποτε προσπάθεια αξιολόγησης της διδακτικής ικανότητας των υποψηφίων από μέρους των φοιτητών από αδύνατη έως στατιστικά μη αξιοποιήσιμη. Ο κ. Πρόεδρος επισημαίνει ωστόσο, ότι σε όλα τα δοκιμαστικά μαθήματα ήταν παρόντα τα προερχόμενα εκ του ΤΜΗΥ&Π μέλη της Επιτροπής (κ.κ. Αλεξίου, Νικολός και Βέργος) τα οποία αξιολόγησαν τη διδακτική ικανότητα όλων των υποψηφίων επαρκή και ενδεχόμενα κάποια εξ αυτών θα ήθελαν κατά τη φάση των τοποθετήσεων να αναφερθούν εκτενέστερα σχετικά.

Τα μέλη της Επταμελούς Επιτροπής Επιλογής και οι υποψήφιοι ενημερώθηκαν με το υπ' αριθμ. 2883/8-4-2014 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου για τον ιστότοπο ανακοινώσεων επί των εκλεκτορικών του ΤΜΗΥ&Π στον οποίο αναρτήθηκαν για ενημέρωσή τους τα σχετικά με την υπό πλήρωση θέση έγγραφα.

Στην συνέχεια ο κ. Πρόεδρος αναφέρει ότι τα μέλη της Επταμελούς Επιτροπής Επιλογής ενημερώθηκαν αρμοδίως σχετικά με τις αξιολογήσεις που υπέβαλλαν οι ορισθέντες αξιολογητές ως εξής:

- με το υπ' αριθμ. 3197/19-6-2014 έγγραφο κοινοποιήθηκε η αξιολόγηση των υποψηφίων εκ του εξωτερικού αξιολογητή Καθηγητή κ. Γ. Μακρή,
- με το υπ' αριθμ. 3198/19-6-2014 έγγραφο κοινοποιήθηκε στα μέλη η αξιολόγηση των υποψηφίων εκ της εξωτερικής αξιολογήτριας Καθηγήτριας κ. Α. Αραπογιάννη,
- με τα υπ' αριθμ. 3140 & 3141/19-5-2014 έγγραφα κοινοποιήθηκαν στα μέλη η αξιολόγηση του υποψηφίου κ. Ν. Πετρέλλη εκ των αξιολογητών Αναπληρωτή Καθηγητή κ. Ευάγγελου Ζυγούρη και Καθηγητή κ. Σταύρου Κουμπιά, αντίστοιχα,
- με το υπ' αριθμ. 3156/2-6-2014 έγγραφο κοινοποιήθηκε στα μέλη η αξιολόγηση των υποψηφίων κ.κ. Ν. Σκλάβου και Α. Κακαρούντα εκ του αξιολογητή Καθηγητή κ. Αθανάσιου Σκόδρα,
- με το υπ' αριθμ. 3199/19-6-2014 έγγραφο κοινοποιήθηκε στα μέλη η αξιολόγηση των υποψηφίων κ.κ. Α. Κακαρούντα, Κ. Σιώζου και Ν. Σκλάβου εκ του αξιολογητή Καθηγητή κ. Αθανάσιου Στουραϊτή και
- με το υπ' αριθμ. 3076/19-5-2014 έγγραφο κοινοποιήθηκε στα μέλη η αξιολόγηση του υποψηφίου κ. Ε. Καλλίγερου εκ του αξιολογητή Επίκουρου Καθηγητή κ. Ανδρέα Βενέρη.

Ο κ. Πρόεδρος επισημαίνει τέλος ότι για τον υποψήφιο κ. Καλλίγερο υπεβλήθησαν δύο ακόμη γραπτές αξιολογήσεις, από τον Καθηγητή κ. Krishnendu (Krish) Chakrabarty και τον Αναπληρωτή Καθηγητή κ. Γ. Τσιατούχα (κοινοποιήθηκαν στα μέλη της επιτροπής με τα υπ' αριθμ. 3119/22-5-2014 και 3099/20-5-2014, αντίστοιχα).

Τα μέλη της Επταμελούς Επιτροπής Επιλογής επιβεβαιώνουν ότι έλαβαν υπόψη τους και έχουν πλήρη γνώση του περιεχομένου των φακέλων των υποψηφιοτήτων, των βιογραφικών και των υπομνημάτων των υποψηφίων, των συστατικών επιστολών, των αξιολογήσεών τους και των υποβληθέντων Πορισμάτων Αξιολόγησης Διδακτικής Ικανότητας των υποψηφίων κ.κ. Θ. Χανιωτάκη, Ν. Σκλάβου και Ε. Καλλίγερου.

Ο πρόεδρος της Επιτροπής επισήμανε στα μέλη της το κοινοποιηθέν, με το υπ' αριθμ. 3159/1-7-14 έγγραφο, υπόμνημα του υποψηφίου κ. Καλλίγερου σχετικά με την έκθεση αξιολόγησης της κ. Αραπογιάννη (στην οποία κοινοποιήθηκε με το υπ' αριθμ. 3160/1-7-14 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου). Η Επιτροπή μετά από συζήτηση, κατέληξε στο ότι η αξιολογική έκθεση της κ. Αραπογιάννη περιέχει λανθασμένα στοιχεία και αποφάσισε ομόφωνα να μην αναγνωσθεί και να μη ληφθεί υπόψη. Ακολούθως αναγνώσθηκαν αποσπάσματα της έκθεσης αξιολόγησης που υπέβαλε ο Καθηγητής κ. Γ. Μακρής.

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, κατόπιν σύμφωνης γνώμης των μελών της Επιτροπής επέτρεψε στον μοναδικό παρόντα υποψήφιο κ. Σιώζο, όπως ο ίδιος ζήτησε, να δώσει διευκρινήσεις και να αναπτύξει στα μέλη του Σώματος στοιχεία του βιογραφικού του. Ο κ. Σιώζος δεν εξέφρασε κάποια αντίρρηση επί των αξιολογικών εκθέσεων, ανέπτυξε σημεία του βιογραφικού του, ενημέρωσε το Σώμα για την πρόσφατη ερευνητική του δραστηριότητα, απάντησε σε σχετικές ερωτήσεις και αποχώρησε.

Ακολούθως, ο κ. Πρόεδρος ερωτά το Σώμα αν και οι εννέα ανωτέρω αναφερόμενοι υποψήφιοι για μια θέση μέλους Δ.Ε.Π. στην βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή, μετά από αίτηση για εξέλιξη, με γνωστικό αντικείμενο "Ηλεκτρονική με Έμφαση στο Ψηφιακό Σχεδιασμό" του Τομέα Υλικού & Αρχιτεκτονικής των Υπολογιστών έχουν τα από το Νόμο προβλεπόμενα τυπικά και ακαδημαϊκά ουσιαστικά προσόντα για την κάλυψη της ως ανωτέρω θέσης.

Το σώμα των Εκλεκτόρων αποφασίζει ομόφωνα ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν τα τυπικά προσόντα για την επιλογή τους στην ανωτέρω θέση, ενώ παράλληλα θεωρεί ότι κάποιοι μόνο εκ των υποψηφίων πληρούν τα ουσιαστικά προσόντα και ότι θα πρέπει η γνώμη εκάστου μέλους να εκφραστεί σχετικά κατά τη δικαιολόγηση της ψήφου του.

Ακολούθησε εκτενής αναφορά και συζήτηση επί των στοιχείων των βιογραφικών των υποψηφίων και των εκπαιδευτικών και ερευνητικών κενών που θα κληθεί όποιος εκλεγεί να καλύψει. Κατά τη συζήτηση αυτή, το μέλος Καθηγητής κ. Νικολός εξέφρασε την ακόλουθη άποψη :

"Αγαπητοί συνάδελφοι νομίζω ότι το ερευνητικό έργο του κ. Θ. Χανιωτάκη εμπίπτει πλήρως στο γνωστικό αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσης και το δημοσιευμένο έργο του είναι τόσο ποιοτικό όσο και πλούσιο γι' αυτό υποστηρίζω ότι θα πρέπει να καταλάβει την πρώτη θέση.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν το γνωστικό αντικείμενο των υπόλοιπων υποψηφίων καθώς και την ποιότητα και ποσότητα του ερευνητικού τους έργου, κατά τη γνώμη μου, επικρατέστεροι

υποψήφιοι μεταξύ των οποίων θα πρέπει να γίνει η επιλογή για τη δεύτερη θέση είναι κατά αλφαβητική σειρά οι κ. Ι. Βογιατζής, Μ. Καλλίγερος, Ν. Σκλάβος και Σιώζος. Οι κ. Βογιατζής και Καλλίγερος έχουν δημοσιεύσεις σε κορυφαία περιοδικά και συνέδρια σε θεμελιώδη ερευνητική περιοχή, στην οποία υπάρχει ερευνητική δραστηριότητα στο τμήμα μας και η εκλογή ενός εκ των δύο θα βοηθήσει στη δημιουργία πόλου αριστείας. Ο κ. Βογιατζής έχει μεγαλύτερο αριθμό εργασιών από τον κ. Καλλίγερο αλλά σε στενότερη ερευνητική περιοχή, ενώ οι εργασίες του κ. Καλλίγερου καλύπτουν ευρύτερη περιοχή. Οι κ. Σκλάβος και Σιώζος δραστηριοποιούνται στις εφαρμογές και έχουν μεγάλο αριθμό δημοσιεύσεων σε περιοδικά και συνέδρια. Νομίζω ότι κατ' αρχήν θα πρέπει να αποφασιστεί αν θα προσπαθήσουμε να φτιάξουμε στο τμήμα μας ένα πόλο αριστείας ή θα φέρουμε εφαρμογές."

Σε συνέχεια της τοποθέτησης αυτής του κ. Νικολού, τα άλλα δύο μέλη του σώματος που προέρχονται από το ΤΜΗΥ&Π, Καθηγητές κ.κ. Αλεξίου και Βέργος, εξέφρασαν την άποψη ότι θα ήταν σαφώς προτιμότερο για το ΤΜΗΥ&Π από το να επιλεγεί ένας υποψήφιος που κινείται στην ίδια ερευνητική περιοχή με υπάρχοντα μέλη ΔΕΠ του Τμήματος χωρίς απαραίτητα να συμπληρώνει κενά που υπάρχουν σε αυτήν, να προκριθεί κάποιος άλλος που να θεραπεύει σύγχρονες ερευνητικές περιοχές με εφαρμογές και αποδεδειγμένα καλές προοπτικές προσέλευσης χρηματοδότησης.

Ακολούθησε μακρά διαλογική επιστημονική συζήτηση για το ερευνητικό, επαγγελματικό, διδακτικό, συγγραφικό και διοικητικό έργο των υποψηφίων, κατά την οποία μέλη του Σώματος εκφράστηκαν θετικά για την προσωπικότητα, το ήθος και την εν γένει προσφορά υποψηφίων με τους οποίους είχαν συνεργαστεί.

Μετά το πέρας της συζητήσεως ο κ. Πρόεδρος ερωτά το Σώμα αν είναι ώριμο για ψηφοφορία. Το Σώμα απαντά καταφατικά και ο κ. Πρόεδρος εκκινεί τη διαδικασία ψηφοφορίας. Το Σώμα ψηφίζει, κατ' αλφαβητική σειρά αρχίζοντας από το γράμμα "Τ" που κληρώθηκε, τον καταλληλότερο από τους υποψηφίους ως κατωτέρω:

Αλεξίου Γεώργιος :

Με βάση την συζήτηση, τις αξιολογήσεις, τα βιογραφικά και την προσωπική άποψη που έχω για τους υποψηφίους ψηφίζω υπέρ της εκλογής του κ. Θεμιστοκλή Χανιωτάκη στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή.

Η υποψηφιότητα του κ. Χανιωτάκη είναι αξιόλογη από κάθε πλευρά. Το δημοσιευμένο έργο του σε περιοδικά έχει εμφανιστεί στην πλειοψηφία του στα κορυφαία περιοδικά του χώρου ενώ και η

πλειοψηφία των άρθρων σε πρακτικά συνεδρίων του βιογραφικού του είναι σε συνέδρια χαμηλού λόγου αποδοχής. Επίσης είναι μαζί με τις υποψηφιότητες των κ.κ. Αξελού και Πετρέλλη οι μοναδικές που αντιμετωπίζουν προβλήματα στο κυκλωματικό επίπεδο και όχι στο επίπεδο της πύλης ή σε υψηλότερα. Έχει πλήρη διδακτική εμπειρία σε κάθε πιθανό μάθημα που θα ζητηθεί να διδάξει σε σχέση με το αντικείμενο της θέσης. Επίσης είναι σημαντικό ότι διαθέτει την εμπειρία του εξωτερικού και έχει συμμετοχή σε χρηματοδοτούμενη έρευνα. Συνολικά, η υποψηφιότητα του κ. Χανιωτάκη διαθέτει την ποσότητα και την ποιότητα ερευνητικού – διδακτικού – αναπτυξιακού έργου που απαιτεί η βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή και για όλους τους παραπάνω λόγους τον κατατάσσω 1^ο.

Στα θετικά σημεία της υποψηφιότητας του κ. Σκλάβου πρέπει να προσμετρηθούν τόσο η ποσότητα του ερευνητικού έργου όσο και η ποιότητα μέρους εξ αυτού, καθώς ένα μέρος των δημοσιεύσεων σε περιοδικά είναι σε γνωστά περιοδικά. Η υψηλή αναγνωρισιμότητα που έχει τύχει το ερευνητικό έργο του υποψηφίου, η οποία τεκμηριώνεται από τις 1000 και πλέον ετεροαναφορές που έχει λάβει (υπερδιπλάσιες του κοντινότερου ανταγωνιστή του) είναι επίσης ένα θετικό στοιχείο, καθώς επίσης θετικά πρέπει να αποτιμηθεί το ότι ο κ. Σκλάβος έχει διατελέσει μέλος της επιτροπής προγράμματος δεκάδων συνεδρίων στο ερευνητικό του αντικείμενο. Τα τελευταία χρόνια το ερευνητικό έργο του υποψηφίου παρουσιάζει και την αυτοδυναμία που απαιτείται για εκλογή στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή καθώς υπάρχουν δημοσιεύσεις του κ. Σκλάβου αποκλειστικά με άτομα της δικής του ερευνητικής ομάδας. Τέλος, στα θετικά θα πρέπει να προσμετρηθεί το γεγονός ότι ο κ. Σκλάβος έχει αναπτύξει συνεργασίες με ερευνητικές ομάδες του εξωτερικού. Συνολικά, η υποψηφιότητα του κ. Σκλάβου διαθέτει την αυτοδυναμία, την ποσότητα και την ποιότητα ερευνητικού έργου για εκλογή στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή και για αυτό τον κατατάσσω 2^ο.

Στα θετικά της υποψηφιότητας του κ. Πετρέλλη προσμετρώ ότι το ερευνητικό όσο και το διδακτικό του έργο εμπίπτουν σε μεγάλο βαθμό στο γνωστικό αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσης. Είναι ανάμεσα στις ελάχιστες υποψηφιότητες το ερευνητικό έργο των οποίων κατεβαίνει κάτω από το επίπεδο της πύλης, παρουσιάζοντας καινοτόμα κυκλώματα στο επίπεδο του τρανζίστορ. Η εκτενής εργασιακή του εμπειρία σε σχεδόν κάθε γνωστή εταιρεία του χώρου καθώς και τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας εθνικής εμβέλειας που του έχουν απονεμηθεί επίσης μόνο θετικά μπορούν να προσμετρηθούν. Συνεπώς, κρίνω ότι η υποψηφιότητα του κ. Πετρέλλη οριακά καλύπτει τις ποιοτικές προϋποθέσεις εκλογής στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή και τον κατατάσσω 3^ο.

Σε ότι αφορά την υποψηφιότητα του κ. Βογιατζή, αυτό που τη χαρακτηρίζει είναι η εντυπωσιακή ποιότητα των δημοσιεύσεών του σε περιοδικά, στα περισσότερα εκ των οποίων είναι ο πρώτος συγγραφέας και σε κάποια και ο μοναδικός, καταδεικνύοντας την ικανότητα του υποψηφίου για παραγωγή αυτόνομου ερευνητικού έργου. Από την άλλη πλευρά όμως, τα άρθρα του τα οποία έχουν δημοσιευθεί σε πρακτικά συνεδρίων είναι σαφώς υποδεέστερης ποιότητας, με τη μεγάλη πλειοψηφία τους να έχουν δημοσιευθεί σε συνέδρια με υψηλά ποσοστά αποδοχής. Επίσης θα πρέπει να σημειωθεί ότι το αντικείμενο έρευνας του κ. Βογιατζή είναι ιδιαίτερα περιορισμένο. Συνολικά, η υποψηφιότητα του κ. Βογιατζή συγκεντρώνει την απαιτούμενη ποσότητα, ποιότητα και αυτοδυναμία ερευνητικού έργου για τη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή, αλλά κινείται περιφερειακά του αντικειμένου της Ηλεκτρονικής και για αυτό τον λόγο τον κατατάσσω 4^ο.

Η υποψηφιότητα του κ. Σιώζιου, χαρακτηρίζεται από πολύ μεγάλο όγκο ερευνητικού έργου, με δεδομένο το ότι είναι και εκ των νεότερων των υποψηφίων. Επίσης πολύ θετικό είναι το γεγονός της εκτεταμένης συμμετοχής του σε ερευνητικά και αναπτυξιακά προγράμματα που χρηματοδοτήθηκαν από εθνικούς αλλά και ευρωπαϊκούς πόρους. Το δημοσιευμένο έργο επίσης παρουσιάζει έλλειψη αυτοδυναμίας καθώς όλες οι δημοσιεύσεις του υποψηφίου είναι σε συ-συγγραφή με τον επιβλέποντα της διδακτορικής του διατριβής καθώς επίσης και ο μέσος αριθμός συ-συγγραφέων ανά δημοσίευση είναι ιδιαίτερα υψηλός. Συνολικά συνεπώς το έργο του κ. Σιώζιου είναι οριακό από τις πλευρές της ποιότητας και της αυτοδύναμης διδασκαλίας και ανεπαρκές από τη πλευρά της αυτονομίας για εκλογή στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή και τον κατατάσσω στην 5^η θέση.

Το ερευνητικό του έργο κ. Καλλίγερου είναι ιδιαίτερα ποιοτικό. Η πλειοψηφία των δημοσιεύσεών του σε περιοδικά είναι στα πλέον κορυφαία περιοδικά στο ερευνητικό αντικείμενο του υποψηφίου. Αντίστοιχα θετική είναι και η εικόνα που προκύπτει και από τις δημοσιεύσεις του υποψηφίου σε συνέδρια, με την πλειοψηφία τους να είναι σε συνέδρια ιδιαίτερα χαμηλού λόγου αποδοχής. Θετικά επίσης πρέπει να προσμετρηθεί η διδακτική εμπειρία του κ. Καλλίγερου σε κάθε πιθανό μάθημα που θα κληθεί όποιος εκλεγεί να διδάξει. Συνολικά, το έργο του κ. Καλλίγερου είναι οριακό από τις πλευρές της ποσότητας, της ένταξης στο αντικείμενο και ανεπαρκές από τη πλευρά της αυτονομίας για εκλογή στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή και για αυτό τον κατατάσσω 6^ο.

Όσον αφορά την υποψηφιότητα του κ. Κακαρούντα στα θετικά στοιχεία της προσμετρώ το εκτενές αριθμητικά ερευνητικό του έργο, την εκτεταμένη διδακτική του εμπειρία και την ακόμη μεγαλύτερη εμπειρία σε ερευνητικά προγράμματα. Ωστόσο, θα πρέπει να σημειώσω την παντελή

έλλειψη παραγωγής ερευνητικού έργου από το 2011 (πράγμα που σημαίνει ότι οι τελευταίες δημοσιεύσεις σε περιοδικά υπεβλήθησαν ακόμη πιο παλιά), ότι πολύ μεγάλο μέρος του ερευνητικού έργου είναι δημοσιευμένο σε χαμηλής ποιότητας περιοδικά και συνέδρια και τέλος τον πολύ μεγάλο αριθμό συ-συγγραφέων στις εργασίες του υποψηφίου που είναι δημοσιευμένες σε περιοδικά. Βάσει των παραπάνω, δυσκολεύομαι να προκρίνω τον κ. Κακαρούντα για εκλογή στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή καθώς από το βιογραφικό του δεν προκύπτει σαφής ικανότητα παραγωγής αυτόνομου ερευνητικού έργου υψηλής ποιότητας και τον κατατάσσω 7°.

Στα θετικά της υποψηφιότητας του κ. Κεραμίδα καταγράφω ότι ένα ποσοστό του ερευνητικού του έργου έχει δημοσιευθεί σε ιδιαίτερα υψηλού κύρους περιοδικά και συνέδρια, την ικανοποιητική διδακτική του εμπειρία (μέρος της οποίας είναι αυτόνομη) και τη σημαντική συμμετοχή του σε ερευνητικά και αναπτυξιακά προγράμματα. Θα ήμουν σαφώς υπέρ της εκλογής του κ. Κεραμίδα σε βαθμίδα Επίκουρου Καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο "Αρχιτεκτονική υπολογιστών", αλλά δυστυχώς δε μπορώ να στηρίξω την υποψηφιότητά του για τη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή στο αντικείμενο "Ηλεκτρονική με έμφαση στον ψηφιακό σχεδιασμό" και τον κατατάσσω 8°.

Τέλος όσον αφορά την υποψηφιότητα του κ. Αξελού καταγράφω στα θετικά, το γεγονός ότι το ερευνητικό του έργο εμπίπτει πλήρως στο γνωστικό αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσης και ότι έχει εργαστεί ως ερευνητής σε ίδρυμα του εξωτερικού. Ωστόσο, το συνολικό δημοσιευμένο ερευνητικό του έργο είναι πολύ μικρό (μόλις 2 άρθρα σε περιοδικά και 8 άρθρα σε συνέδρια). Σε συνδυασμό με τη περιορισμένη διδακτική του εμπειρία, το παραπάνω με οδηγεί να θεωρήσω την υποψηφιότητά του ανεπαρκή για τη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή και τον κατατάσσω 9°.

Βέργος Χαρίδημος:

Κατατάσσω στη 1^η θέση ανάμεσα στους υποψηφίους τον κ. Χανιωτάκη, γιατί τόσο το διδακτικό όσο και το ερευνητικό του έργο βρίσκονται στο κέντρο του γνωστικού αντικειμένου της υπό πλήρωση θέσης. Ταυτόχρονα, η έκταση και η ποιότητα του ερευνητικού του έργου ικανοποιούν τις απαιτήσεις της βαθμίδας του Αναπληρωτή Καθηγητή, ενώ έχει να επιδείξει σημαντική δραστηριότητα στην επίβλεψη διπλωματικών εργασιών και στη συμμετοχή σε χρηματοδοτούμενα προγράμματα.

Στη 2^η θέση κατατάσσω τον κ. Σκλάβο, λόγω του εκτενέστατου ερευνητικού έργου, της υψηλής ποιότητας των περιοδικών που έχει δημοσιευτεί μέρος εξ αυτού, της πολύ υψηλής αναγνωρισιμότητας σε σχέση με την ηλικία των δημοσιευμάτων, της ανάπτυξης συνεργασιών με

ερευνητικές ομάδες της αλλοδαπής, της ύπαρξης αυτοδύναμων (μονογραφίες ή αποκλειστικά με μέλη της ερευνητικής ομάδας του) δημοσιεύσεων, των πολλαπλών προσκλήσεων που έχει λάβει για ομιλίες, βιβλιοκρισίες, επιτροπές προγραμμάτων συνεδρίων και εξεταστικών επιτροπών διατριβών της αλλοδαπής και τέλος λόγω της εκτενούς συμμετοχής σε χρηματοδοτούμενα προγράμματα.

Ο κ. Βογιατζής διαθέτει το πλέον ποιοτικό δημοσιευμένο σε περιοδικά ερευνητικό έργο από τους υπόλοιπους υποψηφίους και από τα ελάχιστα με αποδεδειγμένη αυτοδυναμία. Αν αναλογιστούμε δε, ότι αυτό το έχει επιτύχει εργαζόμενος στο περιβάλλον των ΑΤΕΙ, στο οποίο συνεργασίες με άλλα μέλη ΔΕΠ και προσέγγιση μεταπτυχιακών φοιτητών είναι εξαιρετικά δύσκολες έως αδύνατες, τότε έχουμε έναν υποψήφιο με εξαιρετικό ερευνητικό προφίλ. Από την άλλη πλευρά όμως, έχει περιορισμένη συμμετοχή σε χρηματοδοτούμενη έρευνα και το διδακτικό του έργο κινείται σε επίπεδα υψηλότερα του επιπέδου του τρανζίστορ. Τέλος, το ερευνητικό έργο του κ. Βογιατζή κινείται σε αντικείμενα που ήδη καλύπτονται από άλλα μέλη ΔΕΠ του ΤΜΗΥ&Π. Συνεπώς τον κατατάσσω στη 3^η θέση.

Το ερευνητικό έργο του κ. Καλλίγερου αν και ποσοτικά ανεπαρκές για τη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή, ποιοτικά ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της. Επίσης κρίνω απολύτως θετική τη διδακτική του εμπειρία σε όλα τα κεντρικά αντικείμενα της υπό πλήρωση θέσης. Όμως, όπως και στην περίπτωση του κ. Βογιατζή, το ερευνητικό έργο του κ. Καλλίγερου είναι σε επίπεδα υψηλότερα του επιπέδου του τρανζίστορ και κινείται σε αντικείμενα που ήδη καλύπτονται από άλλα μέλη ΔΕΠ του ΤΜΗΥ&Π. Σε αντίθεση όμως με τον κ. Βογιατζή, το ερευνητικό έργο του κ. Καλλίγερου δε διαθέτει αυτοδυναμία, που σε συνδυασμό με τη μικρότερη έκταση τον τοποθετεί στη 4^η θέση της δικής μου κατάταξης.

Στην ίδια (4^η) θέση κατατάσσω την υποψηφιότητα του κ. Σιώζιου. Αν και χρονικά βρίσκεται μόνο 5 έτη μετά την απόκτηση του διδακτορικού του, ο κ. Σιώζιος έχει να επιδείξει ένα εντυπωσιακό σε έκταση δημοσιευμένο ερευνητικό έργο και μεγάλης έκτασης συμμετοχή / καθοδήγηση ερευνητικών και αναπτυξιακών προγραμμάτων. Επισημαίνω επίσης ότι κατά την άποψή μου ο κ. Σιώζιος έδωσε την πιο ενδιαφέρουσα διάλεξη από όλους τους υποψηφίους στα πλαίσια των δοκιμαστικών μαθημάτων. Από την άλλη πλευρά όμως, στη συντριπτική τους πλειοψηφία οι δημοσιεύσεις του κ. Σιώζιου είναι σε χαμηλού κύρους περιοδικά και συνέδρια με μεγάλο ποσοστό αποδοχής. Δυστυχώς, το ερευνητικό του έργο στερείται και αυτοδυναμίας, ενώ και ο μέσος αριθμός συγγραφέων ανά δημοσίευση είναι ιδιαίτερα υψηλός. Συνολικά, πιστεύω ότι ο κ. Σιώζιος είναι ένας

νέος επιστήμονας με λαμπρές προοπτικές εξέλιξης, αλλά ανέτοιμος ακόμη για τη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή.

Κατατάσσω στην 6^η θέση την υποψηφιότητα του κ. Πετρέλλη, ο οποίος διαθέτει μια αξιόλογη επαγγελματική πορεία και καταβάλλει πολλές προσπάθειες για την ανάπτυξη του ερευνητικού του έργου, το οποίο όμως στην παρούσα φάση διακρίνεται μόνον από ποσότητα χωρίς ποιοτικά να πλησιάζει το απαραίτητο επίπεδο για εκλογή στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή.

Στην 7^η θέση κατατάσσω τον κ. Κακαρούντα ο οποίος αν και διαθέτει εκτενές ερευνητικό έργο και σημαντική συμμετοχή σε αναπτυξιακά προγράμματα, παρουσιάζει ισχνή ερευνητική παραγωγή τα 3 τελευταία χρόνια και χαμηλή αναγνωρισιμότητα του ερευνητικού του έργου.

Παρ' ότι το ερευνητικό έργο του κ. Αζελού εμπίπτει πλήρως στο γνωστικό αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσης και είναι πολύ ποιοτικό, η έκταση του έργου του (ερευνητικού και διδακτικού) απέχει προς το παρόν αρκετά από τις απαιτήσεις για τη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή. Για το λόγο αυτό τον κατατάσσω στην 8^η θέση.

Ο κ. Κεραμίδας έχει πολύ αξιόλογο ερευνητικό και αναπτυξιακό έργο, αλλά δυστυχώς αυτό κινείται εξ ολοκλήρου στην περιοχή της Αρχιτεκτονικής των Υπολογιστών, σε αντικείμενο δηλαδή με περιφερειακή συνάφεια ως προς αυτό της υπό πλήρωση θέσης. Ως εκ τούτου τον κατατάσσω στη τελευταία (9^η) θέση για τη συγκεκριμένη εκλογή, αλλά θα ήμουν θερμός υποστηρικτής υποψηφιότητάς του σε οποιαδήποτε θέση με αντικείμενο "Αρχιτεκτονική Υπολογιστών" προκηρυχθεί στο μέλλον.

Kagaris Dimitrios:

Λαμβάνοντας υπόψη τις παραμέτρους ερευνητικής περιοχής, ερευνητικών δημοσιεύσεων, προοπτικών χρηματοδότησης και διδακτικής ικανότητας βρίσκω ότι οι Δρ. Χανιωτάκης και Σκλάβος παρουσιάζουν μια πιο ολιστική καταλληλότητα για τις ανάγκες του Τμήματος και κατατάσσω τους υποψηφίους σε σειρά καταλληλότητας ως εξής:

1. Θ. ΧΑΝΙΩΤΑΚΗΣ
2. Ν. ΣΚΛΑΒΟΣ
3. Ι. ΒΟΓΙΑΤΖΗΣ
4. Ε. ΚΑΛΛΙΓΕΡΟΣ
5. Κ. ΣΙΩΖΙΟΣ

6. Ν. ΠΕΤΡΕΛΛΗΣ
7. Γ. ΚΕΡΑΜΙΔΑΣ
8. Α. ΚΑΚΑΡΟΥΝΤΑΣ
9. Ν. ΑΞΕΛΟΣ

Περίληπτικά, ο Δρ. Χανιωτάκης έχει τη μεγαλύτερη εγγύτητα με το γνωστικό αντικείμενο και δεν υπολείπεται κατά πολύ από οποιοδήποτε δυνατό σημείο οποιουδήποτε άλλου υποψηφίου.

Ο Δρ. Σκλάβος ασχολείται με μια αρκετά υποσχόμενη ερευνητική περιοχή και έχει τη δυνατότητα προσέλκυσης χρηματοδότησης.

Ο Δρ. Βογιατζής έχει την καλύτερη επίδοση σε δημοσιεύσεις σε περιοδικά κύρους, αλλά το αδύνατο σημείο είναι η ερευνητική περιοχή που φαίνεται να έχει περιορισμένη δυνατότητα χρηματοδότησης.

Το ίδιο ισχύει και για τον Δρ. Καλλίγερο που έχει λίγο λιγότερες δημοσιεύσεις από τον Δρ. Βογιατζή.

Ο Δρ. Σιώζος βρίσκεται σε πάρα πολύ καλή τροχιά ερευνητικά και διδακτικά αλλά το έργο του τη στιγμή αυτή δεν επαρκεί για τη θέση του Αναπληρωτή Καθηγητή.

Το ίδιο ισχύει και για τον Δρ. Πετρέλλη, του οποίου οι δημοσιεύσεις υπολείπονται κάπως του Δρ. Σιώζου, όπως και για τον κ. Κεραμίδα, του οποίου η ερευνητική περιοχή είναι μακρύτερα της προκηρυχθείσας θέσης.

Ο Δρ. Κακαρούντας δεν έχει επιπλέον να επιδείξει δημοσιευμένο έργο μετά το 2011 και ο κ. Αξελός έχει μόνο δύο δημοσιεύσεις σε περιοδικά.

Μπίμπας Αλέξιος:

Ψηφίζω στην 1^η θέση τον κ. Χανιωτάκη γιατί έχει όλο το απαιτούμενο record για την εκλογή στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή και υπερτερεί των υπολοίπων. Στην 3^η θέση πέντε υποψήφιοι για διαφορετικούς λόγους έχουν τα προσόντα για την εκλογή. Δεν κατέταξα κανέναν στη δεύτερη θέση για να αφήσω την εκλογή στους εκ του Τμήματος εκλέκτορες που έχουν πιο άμεση γνώση των αναγκών τους. Στις θέσεις 7-9 κατέταξα τους υποψηφίους με βάση τα προσόντα και τις αξιολογήσεις. Οι πέντε κατετάγησαν στην τρίτη θέση ως εξής: Ο κ. Βογιατζής έχει το πιο ποιοτικό δημοσιευμένο έργο. Ο κ. Σκλάβος έχει τη μεγαλύτερη αναγνωρισιμότητα και θεραπεύει εφαρμογές. Ο κ. Πετρέλλης έχει τη μεγαλύτερη βιομηχανική εμπειρία. Ο κ. Σιώζος είναι ο πιο φέρελπις ερευνητικά και ο κ. Καλλίγερος έχει τη μεγαλύτερη ακαδημαϊκή εμπειρία σε ΑΕΙ. Ο κ. Κεραμίδας κατατάσσεται στην έβδομη θέση γιατί είναι μακριά από το γνωστικό αντικείμενο παρ' όλο το ποιοτικό ερευνητικό του έργο. Στην όγδοη θέση κατατάσσεται ο κ. Κακαρούντας λόγω

λιγότερης ερευνητικής παρουσίας τον τελευταίο καιρό στο αντικείμενο. Τέλος ένατος κατατάσσεται ο κ. Αξελός του ότι έχει περιορισμένο δημοσιευμένο ερευνητικό έργο.

Νικολαΐδης Σπυρίδων:

Ως επικρατέστερο υποψήφιο ψηφίζω τον κ. Χανιωτάκη καθώς το έργο του παρουσιάζει τη μεγαλύτερη συνάφεια με το αντικείμενο της θέσης, έχει εκτενές διδακτικό έργο στο συγκεκριμένο αντικείμενο και έχει συμβάλει σημαντικά στην εκπαιδευτική λειτουργία του τμήματος, έχει ικανοποιητικό και ποιοτικό ερευνητικό έργο καθώς και συμμετοχή σε χρηματοδοτούμενη έρευνα.

Στην 2^η θέση κατατάσσω τον κ. Σκλάβο λόγω της πολύ μεγάλης αναγνωρισιμότητας του έργου του όπως αυτό καταδεικνύεται από τις πολλές ετεροαναφορές που έχει λάβει, τις συμμετοχές σε επιτροπές συνεδρίων και περιοδικών, ενώ επίσης παρουσιάζει πλούσιο συγγραφικό και διδακτικό έργο και συμμετοχή σε ερευνητικά προγράμματα.

Στην 3^η θέση κατατάσσω τον κ. Βογιατζή λόγω της εξαιρετικής ποιότητας του ερευνητικού του έργου που όμως υστερεί σε αναγνωρισιμότητα.

Στην 4^η θέση κατατάσσω τον κ. Σιώζο λόγω του εκτενούς ερευνητικού του έργου, που όμως υστερεί συγκριτικά σε ποιότητα όσον αφορά τα περιοδικά που έχει δημοσιεύσει, και της μεγάλης εμπειρίας συμμετοχής σε ευρωπαϊκά και εθνικά ερευνητικά έργα.

Στην 5^η θέση κατατάσσω τον κ. Πετρέλλη λόγω της ευρείας επαγγελματικής εμπειρίας που κατέχει, των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας που διαθέτει αλλά υπολείπεται σε ποιοτικό ερευνητικό έργο και αναγνωρισιμότητα.

Στην 6^η θέση κατατάσσω τον κ. Καλλίγερο λόγω του ποιοτικού του ερευνητικού έργου που όμως είναι σχετικά περιορισμένο χωρίς αρκετή αυτονομία.

Στην 7^η θέση κατατάσσω τον κ. Κακαρούντα κυρίως λόγω της έλλειψης ερευνητικής δραστηριότητας τα τρία τελευταία χρόνια και της σχετικά χαμηλής ανταγωνιστικότητας των δημοσιεύσεών του.

Στην 8^η θέση κατατάσσω τον κ. Αξελό λόγω του μικρού ερευνητικού του έργου και τον κρίνω μη εκλέξιμο υποψήφιο ενώ στην 9^η θέση κατατάσσω τον κ. Κεραμίδα ως εκτός γνωστικού αντικειμένου καθώς κινείται στο χώρο της μικροαρχιτεκτονικής.

Νικολός Δημήτριος:

Λαμβάνοντας υπόψη την έκθεση αξιολόγησης του κ. Γ. Μακρή, την προσωπική γνώμη που έχω για το έργο του κ. Χανιωτάκη καθώς και τη συζήτηση που έγινε ψηφίζω στην 1^η θέση τον κ. Χανιωτάκη.

Λαμβάνοντας υπόψη ότι οι συνάδελφοι της επταμελούς επιτροπής, εντός και εκτός τμήματος, υποστήριξαν τη στήριξη των εφαρμογών, μεταξύ των κ.κ. Ι. Βογιατζή, Μ. Καλλίγερο, Ν. Σκλάβου και Σιώζου, ψηφίζω για τη δεύτερη θέση τον κ. Σκλάβο. Το γνωστικό αντικείμενο του κ. Σκλάβου εμπίπτει σε ικανοποιητικό βαθμό στο αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσης, έχει μεγαλύτερο αριθμό δημοσιεύσεων και ετεροαναφορών.

Στην 3^η θέση ψηφίζω τους κκ. Ι. Βογιατζή, Μ. Καλλίγερο και Σιώζο. Τα γνωστικά τους αντικείμενα εμπίπτουν σε ικανοποιητικό βαθμό στο αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσης και έχουν μεγάλο αριθμό δημοσιεύσεων και σημαντικό αριθμό ετεροαναφορών.

Στην 4^η θέση ψηφίζω τον Πετρέλλη. Το γνωστικό του αντικείμενο εμπίπτει σε ικανοποιητικό βαθμό στο αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσης και διαθέτει αξιόλογη βιομηχανική εμπειρία, ωστόσο έχει περιορισμένη αναγνωρισιμότητα.

Στην 5^η θέση ψηφίζω τον κ. Κεραμίδα. Έχει αξιόλογο ερευνητικό έργο αλλά το γνωστικό του αντικείμενο δεν εμπίπτει στην υπό πλήρωση θέση.

Στην 6^η θέση ψηφίζω τον κ. Κακαρούντα. Το ερευνητικό του έργο είναι σημαντικό αλλά το γνωστικό του αντικείμενο εμπίπτει μόνο μερικώς στην υπό πλήρωση θέση.

Στην 7^η θέση ψηφίζω τον κ. Αξελό λόγω του περιορισμένου σε έκταση ερευνητικού του έργου.

Σταμούλης Γεώργιος:

Με βάση την εισήγηση του κ. Μακρή, την προσωπική μου άποψη και τη συζήτηση κατατάσσω τους υποψηφίους ως εξής:

- 1) Θ. Χανιωτάκης. Ο κ. Χανιωτάκης έχει σημαντικά ισχυρότερη διδακτική και ερευνητική παρουσία από τους υπόλοιπους ενώ δεν υστερεί και σε βιομηχανική εμπειρία
- 2) Ν. Σκλάβος. Ο κ. Σκλάβος έχει ισχυρότερη ερευνητική παρουσία αλλά και διδακτική εμπειρία από τους υπόλοιπους επτά υποψηφίους
- 3) Ι. Βογιατζής. Ο κ. Βογιατζής υπερτερεί σημαντικά των υπολοίπων έξι υποψηφίων σε ερευνητική δραστηριότητα.
- 4) Κ. Σιώζιος. Ο κ. Σιώζιος έδωσε σημαντικά δείγματα διδακτικής ικανότητας και ερευνητικών δραστηριοτήτων και προηγείται των υπολοίπων πέντε.
- 5) Ε. Καλλίγερος. Ο κ. Καλλίγερος προτάσσεται των υπολοίπων τεσσάρων λόγω της διδακτικής εμπειρίας του και της ποιότητας του δημοσιευμένου έργου του.
- 6) Ν. Πετρέλλης. Ο κ. Πετρέλλης προηγείται των υπολοίπων τριών λόγω της επαγγελματικής εμπειρίας και των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας.
- 7) Α. Κακαρούντας. Ο κ. Κακαρούντας υπερτερεί των υπολοίπων δύο λόγω της διδακτικής εμπειρίας και του δημοσιευμένου έργου του.

- 8) Γ. Κεραμίδας. Ο κ. Κεραμίδας υπερτερεί του κ. Αξελού λόγω της βιομηχανικής εμπειρίας του.
- 9) Ν. Αξελός. Ο κ. Αξελός έχει συναφές με τη θέση δημοσιευμένο έργο και διδακτική εμπειρία, τα οποία αξιολογούνται θετικά.

Ο υποψήφιος κ. Θεμιστοκλής Χανιωτάκης έλαβε επτά (7) θετικές ψήφους για την εξέλιξή του στην βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Ηλεκτρονική με Έμφαση στο Ψηφιακό Σχεδιασμό».

Το Σώμα ψηφίζει, κατ' αλφαβητική σειρά αρχίζοντας από το γράμμα "Γ" που κληρώθηκε, τον δεύτερο καταλληλότερο από τους υποψήφιους (Ν4009/2011, άρθρο 19, παρ. 6) ως κατωτέρω:

Αλεξίου Γεώργιος:

Ψηφίζω του υπέρ κ. Νικόλαου Σκλάβου σύμφωνα με την προηγούμενη αιτιολόγηση της ψήφου μου.

Βέργος Χαρίδημος:

Ψηφίζω του υπέρ κ. Νικόλαου Σκλάβου σύμφωνα με την προηγούμενη αιτιολόγηση της ψήφου μου.

Kagaris Dimitrios:

Ψηφίζω του υπέρ κ. Νικόλαου Σκλάβου σύμφωνα με την προηγούμενη αιτιολόγηση της ψήφου μου.

Μπίρμπας Αλέξιος: Ψηφίζω "Λευκό".

Νικολαΐδης Σπυρίδων:

Ψηφίζω του υπέρ κ. Νικόλαου Σκλάβου σύμφωνα με την προηγούμενη αιτιολόγηση της ψήφου μου.

Νικολός Δημήτριος:

Ψηφίζω του υπέρ κ. Νικόλαου Σκλάβου σύμφωνα με την προηγούμενη αιτιολόγηση της ψήφου μου.

Σταμούλης Γεώργιος:

Ψηφίζω του υπέρ κ. Νικόλαου Σκλάβου σύμφωνα με την προηγούμενη αιτιολόγηση της ψήφου μου.

Ο υποψήφιος κ. Νικόλαος Σκλάβος έλαβε έξι (6) θετικές ψήφους ως δεύτερος καταλληλότερος για εκλογή στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο "Ηλεκτρονική με Έμφαση στο Ψηφιακό Σχεδιασμό".

Μετά τα παραπάνω αποτελέσματα της ψηφοφορίας ο κ. Θεμιστοκλής Χανιωτάκης εκλέγεται στην θέση του Αναπληρωτή Καθηγητή, με γνωστικό αντικείμενο: "Ηλεκτρονική με Έμφαση στο Ψηφιακό Σχεδιασμό" του Τομέα Υλικού & Αρχιτεκτονικής των Υπολογιστών του Τμήματος Μηχανικών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής της Πολυτεχνικής Σχολής του Πανεπιστημίου Πατρών επειδή συγκέντρωσε υπέρ αυτού την από το Νόμο προβλεπόμενη απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών της Επταμελούς Επιτροπής Επιλογής, ήτοι επτά (7) θετικές ψήφους.

Δεύτερος καταλληλότερος από τους υποψήφιους υποδεικνύεται για την ανωτέρω θέση ο κ. Νικόλαος Σκλάβος επειδή συγκέντρωσε υπέρ αυτού την από το Νόμο προβλεπόμενη απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών της Επταμελούς Επιτροπής Επιλογής, ήτοι έξι (6) θετικές ψήφους.

Μη υπάρχοντος άλλου θέματος λύεται η συνεδρίαση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΤΑΜΕΛΟΥΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ

ΒΕΡΓΟΣ ΧΑΡΙΔΗΜΟΣ
Καθηγητής

ΣΠΗΛΙΟΣ ΡΟΔΟΠΟΥΛΟΣ